

JOURNÉE
TECHNIQUE

2
DÉCEMBRE
2025

inrs
Institut National de Recherche et de Sécurité



Préventeurs d'entreprise : pratiques d'analyse des AT

Julie DRÉANO, INRS



ACCIDENTS DU TRAVAIL : AGIR POUR LEUR PRÉVENTION

Contexte

- **Diminution trop faible** du nombre d'AT
- Approche quantitative insuffisante car **diversité et complexité des AT**
- Principal acteur de l'analyse d'AT : le **préventeur d'entreprise**



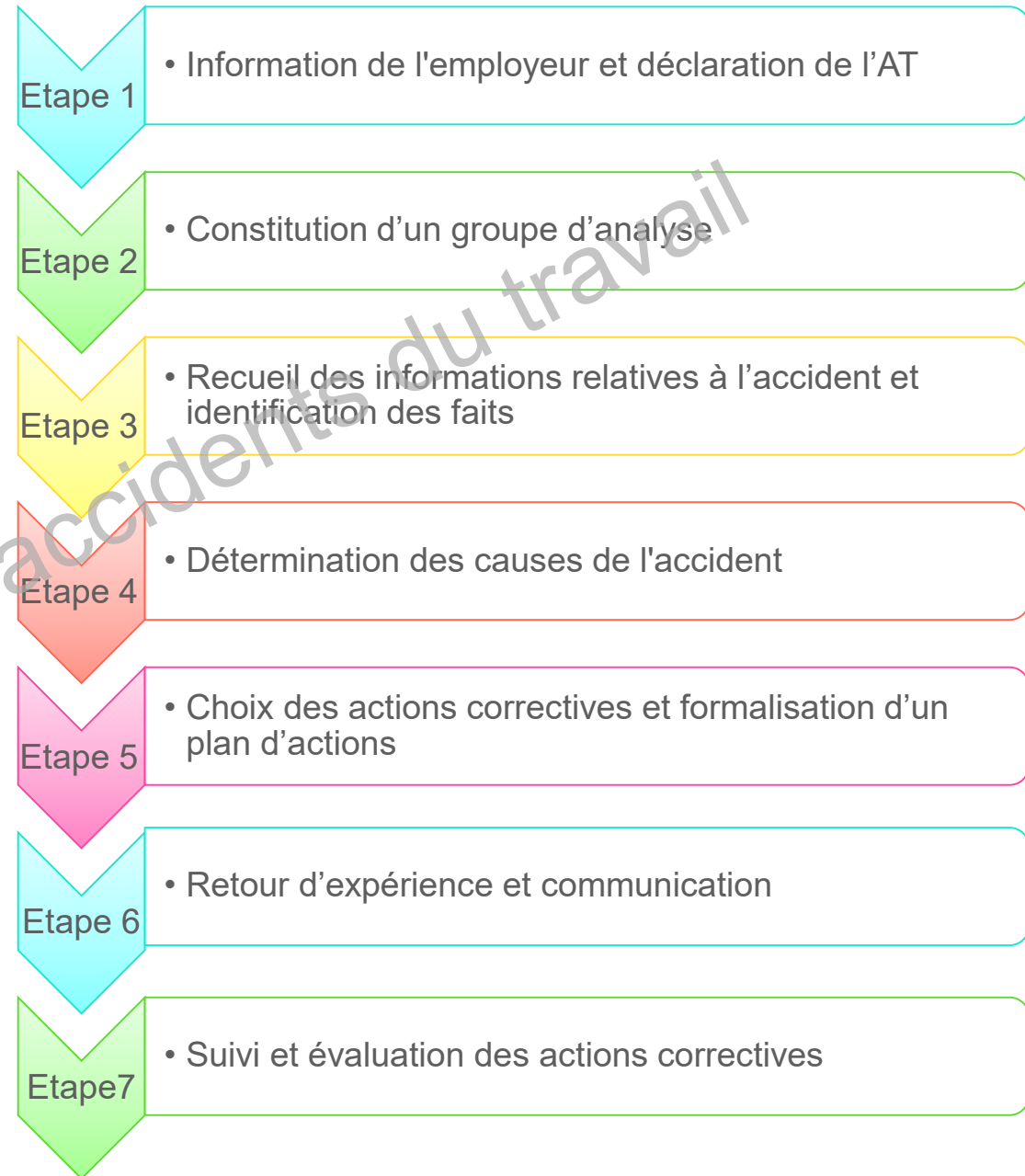
Professionnel reconnu qui consacre tout ou partie de son temps à la prévention des risques professionnels en interne dans son entreprise.

→ Directeur QHSE, responsable QSE, technicien HSE, animateur sécurité, coordinateur sécurité...

Etude

→ Pratiques d'analyse des AT des préventeurs d'entreprise

- Approche quantitative :
Questionnaire → 1748 répondants
- Approche qualitative : **Terrain**
→ 14 préventeurs interviewés
→ 3 secteurs d'activité : 2nd œuvre bâtiment, industrie alimentaire, propreté



Résultats - Les pratiques

Etape 1

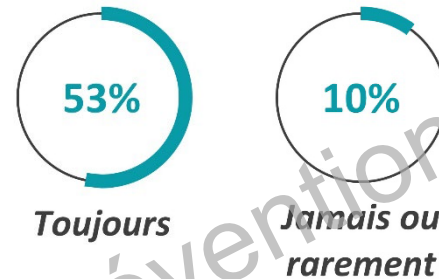
• Information de l'employeur et déclaration de l'AT

Ce que nous apprend le questionnaire

- **Hésitation des travailleurs à informer d'un AT :**



- **Analyse des AT :**



Ce que le terrain précise

- Analyse quasi systématique des **AT avec arrêt**
- Chaîne de remontée d'un AT :
victime → N+1 → préventeur OU victime → SST → N+1 → préventeur

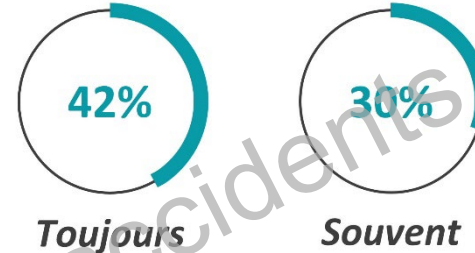
Résultats - Les pratiques

Etape 2

• Constitution d'un groupe d'analyse

Ce que nous apprend le questionnaire

- Mise en place d'un **groupe d'analyse** :
 - **Entre 2 et 5 personnes** : victime, N+1, préventeur
 - Parfois élus en CSE/CSSCT, rarement RH ou acteurs experts



Ce que le terrain précise

- Quand groupe d'analyse, ne participe pas forcément à toutes les étapes
- Elus en CSE/CSSCT peu impliqués
 - **Choix ou « oubli » du préventeur**
 - **Choix des élus** : se consacrent à d'autres activités

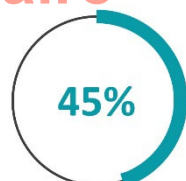
Résultats - Les pratiques

Etape 3

• Recueil des informations relatives à l'accident et identification des faits

Ce que nous apprend le questionnaire

- **Visite** sur le lieu de l'AT :



Toujours



Souvent

- **Entretien** avec la victime :



Toujours



Souvent

- Utilisation d'un **support d'aide au recueil** :



Toujours



Souvent

Ce que le terrain précise

- Impact de la **distance au terrain** et de la **gravité de l'AT** sur la visite
- Quand pas d'entretien du préventeur avec la victime → **rôle du N+1**
- Support d'aide au recueil → **succinct et interrogant peu l'organisation**

Résultats - Les pratiques

Etape 4

• Détermination des causes de l'accident

Ce que nous apprend le questionnaire

- Méthode la plus utilisée :



Arbre des causes (AdC)



5 pourquoi



Diagramme d'Ishikawa

Ce que le terrain précise

- Méthode AdC → **AT graves** ou **récurrents** ou **étonnants**
- Difficulté à identifier les **causes profondes**
- Quand groupe d'analyse, davantage partie prenante lors de cette étape

Résultats - Les pratiques

Etape 5

- Choix des actions correctives et formalisation d'un plan d'actions

Ce que nous apprend le questionnaire

- Formalisation d'un **plan d'actions** :



Toujours



Souvent

- Identification d'un **responsable de mise en œuvre** :



Toujours



Souvent

- Identification d'un **délai** :



Toujours



Souvent

Ce que le terrain précise

- Préventeur souvent responsable de mise en œuvre
- Actions majoritairement **techniques** ou **informationnelles**
- Quand groupe d'analyse, davantage partie prenante lors de cette étape

Résultats - Les pratiques

Etape 6

• Retour d'expérience et communication

Ce que nous apprend le questionnaire

- REX auprès de la **victime** :



Toujours

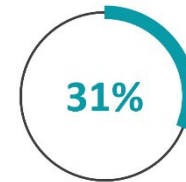


Souvent

- REX auprès des **collectifs de travail** :



Toujours



Souvent

Ce que le terrain précise

- REX → souvent **causerie** basée sur un document type « flash info AT »
- Pas systématique → **AT graves** ou **récurrents** ou **étonnants**
- Préventeur → création du support
Encadrement intermédiaire → animation autour du support

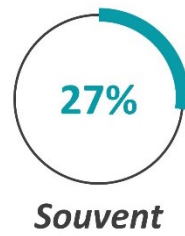
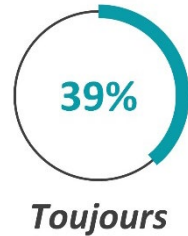
Résultats - Les pratiques

Etape 7

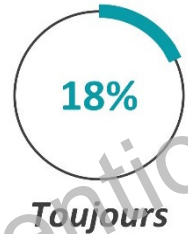
• Suivi et évaluation des actions correctives

Ce que nous apprend le questionnaire

- **Suivi** des actions :



- **Evaluation** des actions :



Ce que le terrain précise

- Suivi des actions → préventeur
- Suivi pas toujours formalisé
- Evaluation **quasi inexistante** → difficile à mettre en œuvre : temps, acteurs, indicateurs...

Résultats - Articulation entre analyse d'AT et DUERP

Ce que nous apprend le questionnaire Ce que le terrain précise

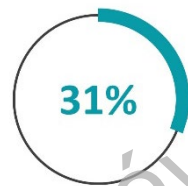
- **Mise à jour du DUERP** suite à un AT :



Toujours ou souvent



Parfois



Rarement ou jamais

- DUERP parfois mis à jour suite à un AT, souvent lors de la **mise à jour annuelle**
- DUERP : document réglementaire **pas outil opérationnel**

Résultats - Difficultés remontées par les préventeurs

Ce que nous apprend le questionnaire

- **Manque de temps**
- Manque de soutien ou d'engagement de la **direction / hiérarchie** et de l'**encadrement intermédiaire**

Ce que le terrain précise

- **Gestion du temps de l'analyse** : délai entre survenue de l'AT et analyse, arrêt de la victime, disponibilité des acteurs...
- Encadrement intermédiaire **insuffisamment impliqué**
- Recueil des infos compliqué
→ **distance au lieu de l'AT**
- Forme de résistance à l'identification de **causes organisationnelles**

Conclusion

Certaines pratiques peuvent limiter les effets de la démarche d'analyse d'AT :

- Analyse en groupe non systématique
- Usage limité de la méthode de l'arbre des causes
- Evaluation quasi inexistante des actions mises en œuvre
- Manque d'articulation entre analyse d'AT et DUERP

Elle est néanmoins le plus souvent menée à son terme et c'est grâce au préventeur qui...

- Adapte son temps
- Développe des documents, des outils pour aider les travailleurs et l'encadrement intermédiaire
- Se tient informé, échange avec des pairs pour améliorer ses pratiques